

U Zagrebu, 27. studeni 2024.

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
Sukoišanska 6  
21000 SPLIT

POSL.BR.: **St-567/2022**

STEČAJNI DUŽNIK: **GULIVER FITNESS d.o.o. u stečaju**, Solin, Zoranićeva 16,  
OIB: 51619647414

STEČAJNI VJEROVNIK: **PROWELLNESS d.o.o.**, Zagreb, Ilica 104, OIB: 10096038941,  
koje zastupa Dario Budimir, odvjetnik u Odvjetničkom društvu  
Budimir & Meter d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Bogovićeve 4

### **ODGOVOR NA ŽALBU**

protiv točke II. i III. izreke rješenja suda poslovni broj St-567/2022-172 od 11. studenog 2024.

Vjerovnik je zaprimio žalbu treće osobe, ranijeg stečajnog upravitelja Matea Puljića, od 21. studenog 2024. protiv dijela rješenja suda poslovni broj St-567/2022-172 od 11. studenog 2204. godine te podnosi odgovor na žalbu, kako slijedi.

I. Mateo Puljić nije ovlaštena osoba za podnošenje žalbe protiv točke II. i III. izreke rješenja suda poslovni broj St-567/2022-172 od 11. studenog 2024., naročito ne u naznačenom svojstvu stečajnog upravitelja.

Prema zakonskom određenju iz čl. 87. st. 6. Stečajnog zakona, **sva procesnopravna ovlaštenja Matea Puljića kao stečajnog upravitelja su prestala 11. studenog 2024.**, kada je novoimenovanom stečajnom upravitelju predana potvrda o imenovanju, a **žalbu je podnio 21. studenog 2024.**

#### *Dokaz:*

- *Potvrda o imenovanju stečajnog upravitelja poslovni broj St-567/2022-170 od 11. studenog 2024.*
- *Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena od 11. studenog 2024.*

II. Zato vjerovnik prevenstveno predlaže drugostupanjskom sudu **odbaciti žalbu Matea Puljića protiv točke II. i III. izreke rješenja poslovni broj St-567/2022-172 od 11. studenog 2024. kao nedopuštenu.**

III. Vjerovnik ističe da je **pravilno i zakonito postupio prvostupanjski sud kada je žalbe ranijeg stečajnog upravitelja Matea Puljića od 2. kolovoza 2024. protiv pretpostavljenog rješenja suda poslovni broj St-567/2022 od 1. kolovoza 2024. i od 31. listopada 2024. protiv rješenja suda poslovni broj St-567/2022-155 od 15. listopada 2024. odbacio kao nedopuštene zbog nedostatka pravnog interesa uzrokovanog činjenicom da je skupština vjerovnika u međuvremenu, 11. studenog 2024., izabrala drugog stečajnog upravitelja.**

Polazeći od temeljne uloge stečajnog upravitelja u stečajnom postupku kao obveznog tijela stečajnog postupka i zastupnika dužnika po zakonu koji zajedno sa sudom i po njegovom nalogu poduzima i provodi radnje radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, kao i zakonskog određenja njegovih ovlasti i dužnosti iz čl. 88. i. 89. Stečajnog zakona, vjerovniku doista nije jasno kakav bi to pravom priznati interes osoba koja više nije stečajni upravitelj, a ni sudionik stečajnog postupka po bilo kojoj drugoj osnovi, mogla imati za zastupanje pravnih interesa svih vjerovnika i dužnika. Naravno da takav interes prijašnjeg stečajnog upravitelja više ne postoji zbog čega je sud pravilno i odbacio njegove žalbe, što je ovlašten i dužan učiniti.

U svakom slučaju, ohrabrujuće je za vjerovnike da predmetna žalba protiv takve pravilne odluke suda predstavlja posljednju u nizu radnji sada bivšeg stečajnog upravitelja kojima je pretpostavljajući svoje osobne interese pravima, u više navrata zlorabio svoja procesna ovlaštenja, odugovlačio postupak i stvarao nepotrebne troškove stečajnoj masi i stečajnim vjerovnicima.

IV. Slijedom navedenog, vjerovnik predlaže drugostupanjskom sudu odbaciti žalbu kao nedopuštenu a podredno je odbiti kao neosnovanu.

Stečajni i razlučni vjerovnik ljubazno moli za hitnost u postupanju pozivom na odredbu iz čl. 104. st. 4. Stečajnog zakona.

PROWELLNESS Motor  
p.p. Dario Budimir  
odvjetničko društvo d.o.o.  
odvjetnik | attorney at law